VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 12)**

z dnia 16 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 12)

16 marca 2016 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 286).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam panią poseł Elżbietę Kruk. Witam Biuro Legislacyjne. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Zadam pytanie: czy są uwagi do dzisiejszego porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Witam na posiedzeniu naszego nowego… a, nie ma pani poseł. Pani poseł ma dzisiaj inne, ważne zajęcia. A zatem tylko poinformuję, że miejsce pani poseł Rosy w naszej Komisji, zostało obecnie zajęte przez panią poseł Joannę Scheuring-Wielgus.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, czyli do pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Projekt zmiany został zawarty w druku nr 286 i skierowany przez Marszałka Sejmu do Komisji w celu przeprowadzenia pierwszego czytania. Przedstawicielem wnioskodawców jest pani poseł Elżbieta Kruk. Proszę panią poseł o przedstawienie projektu.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, cel, który chcemy osiągnąć poprzez zmianę regulaminu Sejmu, jest to zmiana terminów przewidzianych na wniesienie projektów uchwał ustanawiających dany rok rokiem osoby lub wydarzenia. Te terminy w dzisiejszym regulaminie Sejmu reguluje art. 33a. Ustanawia on takie oto terminy, że projekt uchwały w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby albo wydarzenia może być wniesiony do dnia 30 kwietnia… O, przepraszam, to jest projekt. A więc dzisiaj to jest 31 października, a termin przedstawienia sprawozdania przez Komisję Kultury i Środków Przekazu to jest dzień 30 listopada.

Myślę, że propozycja zmiany tych terminów nie powinna budzić wątpliwości. Mieliśmy wiele uwag ze strony zainteresowanych stron, to jest instytucji, organizacji i stowarzyszeń społecznych, bo one głównie najczęściej są projektodawcami tych patronatów, ale także mieliśmy prośbę z ministerstwa kultury, że te terminy uniemożliwiają właściwe przygotowywanie się do obchodów danego roku, związanego z danym patronatem. Szczególnie istotną sprawą jest kwestia finansowania tych przedsięwzięć. Jeśli są to instytucje publiczne, to oczywiście należałoby, aby te decyzje zostały podjęte przed tym, kiedy zostaną uchwalone plany finansowe. Sponsorzy prywatni również wolą tego typu decyzje finansowe podejmować z decydowanym wyprzedzeniem. Kiedy te decyzje uchwałą Sejmu były podejmowane pod koniec roku, wiele możliwości zainteresowanym stronom nie dawało. Stąd jest propozycja na zmianę terminu tak, by do Komisji Kultury i Środków Przekazu – bo o to chodzi – propozycje tych wydarzeń były wniesione

do dnia 30 kwietnia roku poprzedniego. Komisja Kultury i Środków Przekazu zostaje zobowiązana do przedstawienia Sejmowi sprawozdań o tych projektach do dnia 31 maja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Otwieram debatę. Uprzejmie proszę o zabranie przez państwa posłów głosu w sprawie przedłożonego projektu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. A zatem zamykam dyskusję.

Informuję, że tym samym Komisja zakończyła pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 286.

Proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja wyraziła zgodę na rozpatrzenie. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu uchwały? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła tytuł uchwały. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem tytuł został zaakceptowany, przyjęty.

Przechodzimy do art. 1, do zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Jeżeli nie ma, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę. Sprzeciwu nie ma. Zatem uznaję, że Komisja zmianę przyjęła.

Przechodzimy do zmiany nr 2, do art. 1. Czy są uwagi do zmiany?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Chciałem zapytać, bo tutaj w ostatnim zdaniu jest napisane, że Komisja może wnioskować o przyjęcie najwyżej pięciu projektów. Mam wrażenie, że kiedyś było mniej?

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Trzy. W tym roku to zmieniliśmy.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Trzy, a kiedy to zmieniliśmy?

Legislator Wojciech Miller:

W tej kadencji, w listopadzie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są zatem uwagi? Nie. Czyli, to była tylko uwaga czysto techniczna o stan prawny obecnie obowiązujący.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 2 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję więc, że zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem uznajemy, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu bez poprawek, w takim kształcie, w jakim został przedstawiony przez wnioskodawców? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Informuję, że Komisja przyjęła projekt z druku nr 286 bez poprawek.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Kruk (PiS) – spoza składu Komisji:

Przede wszystkim dziękuję państwu bardzo za pracę i za przyjęcie tego projektu. Chciałbym też uprzedzić, bo być może będziemy mieli wnioski o jeszcze wcześniejsze podejmowanie tych uwał, ustanawianie ich wcześniej, podejmowanie decyzji. Z powodów jakby oczywistych, obiektywnych nie da się w tej chwili, żeby zainteresowane strony były już poinformowane itd. Więc tak jak optymalnie ustaliliśmy, to tak jak by się dało to w sposób odpowiedni przeprowadzić przez Wysoką Izbę. Gdyby się jednak tak zdarzyło, że pojawię się znowu ze skróceniem tych terminów, na przykład za rok, bądź za dwa, to proszę się nie dziwić, że to nie będzie wynikało z tego, iż tego nie przewidzieliśmy. Chodzi o to, żeby stronę społeczną o tych zmianach informować, żeby mogły być przygotowane wnioski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Proponuję panią poseł Marzenę Machałek.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że posłem sprawozdawcą do druku nr 286 będzie pani poseł Marzena Machałek. Sprzeciwu nie słyszę, zatem wybraliśmy sprawozdawcę.

Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.